

UCHWAŁA Nr 231 / 4551 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn.zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Klabacha Spółka z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności PTS Klabacha Sp. z o.o. w Pustkowie poprzez poszerzenie oferty o innowacyjne opakowania z bezpieczną etykietą IML będącą wynikiem prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0242/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4551/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Klabacha Spółka z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności PTS Klabacha Sp. z o.o. w Pustkowie poprzez poszerzenie oferty o innowacyjne opakowania z bezpieczną etykietą IML będącą wynikiem prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0242/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 grudnia 2019 r. przedsiębiorstwo Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Klabacha Spółka z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności PTS Klabacha Sp. z o.o. w Pustkowie poprzez poszerzenie oferty o innowacyjne opakowania z bezpieczną etykietą IML będącą wynikiem prac B+R*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0242/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu będącego wynikiem prac B+R tj. opakowania z nadrukiem IML o pojemności 2500 ml ze szczególnym designiem - wzornictwem przemysłowym, elastycznie dobieranym na bieżąco wg potrzeb klienta. Wnioskodawca w projekcie sięga po innowacyjny zaawansowany graficznie program komputerowy typu CAM/CAD do projektowania przestrzennego form do wtryskarek i etykiet IML (3D); unikatowy i innowacyjny zespół wtryskarek CNC o różnej sile zwarcia, zestawu form i robotów do etykiet IML, półautomatu do łączenia wieńca z opakowaniem (wszystko to do produkcji opakowań okrągłych 2500 ml).

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 22 stycznia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 444 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 800 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 820 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Logika projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i /lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu, Innowacyjność produktowa.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.14.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 16 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X		X			<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> •opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; •projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; •w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; •Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: <ol style="list-style-type: none"> a) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem

						<p>przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej, wyjaśnień Wnioskodawcy oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście stwierdza, że opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; Projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu; W sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <p>a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu,</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p>
--	--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

							<p>f) lokalizacji projektu, g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Projekt uzyskuje ocenę pozytywną w niniejszym kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Założenia projektu są logiczne, obrane do osiągnięcia cele wynikają z zdiagnozowanych potrzeb i spójne są z celami określonymi w RPO WP oraz SZOOP obowiązującymi na dzień ogłoszenia naboru. Na etapie oceny wnioskodawca nie prowadził zmian struktury prawnej przedsiębiorstwa, dodawania wydatków kwalifikowanych, zmian zakresu rzeczowego czy zmiany lokalizacji projektu, które mogą skutkować oceną negatywną wniosku. Wnioskodawca poprawnie zdefiniował potrzebę wprowadzenia na rynek nowych bądź ulepszonych produktów [pojemniki plastikowe o pojemności 2,5 l z nadrukiem typu IML]. Ponadto zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka związane z wdrożeniem oraz działania w celu ich zminimalizowania. Projekt otrzymuje ocenę pozytywną.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Oceniający na etapie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej stwierdza, że planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione lecz niedoszacowane. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wykonać fundamenty pod maszyny jednakże nie posiada projektu budowlanego na wykonanie ww. fundamentów. Z kolei brak projektu budowlanego uniemożliwia oszacowanie kosztów związanych z wykonaniem tych fundamentów. Wydatki są więc niedoszacowane w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Ocena negatywna.</p>

								<p>Ekspert II:</p> <p>Wydatki określone we wniosku aplikacyjnym nie odbiegają od cen rynkowych. Budżet projektu nie pozwala jednak na realizację zakładanych celów. W projekcie nie wystąpiła sytuacja uznania za niezasadne lub zawyżone wydatków przekraczających 20% wartości wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Wnioskodawca planuje zakup wtryskarek z zespołem form i robotów oraz oprogramowaniem typu CAD. Wydatki nie są w pełni racjonalne, gdyż nie uwzględniają kosztów budowy fundamentów pod maszyny. Wnioskodawca nie posiada projektu budowlanego oraz kosztorysu. Projekt otrzymuje ocenę negatywną.</p>
III	Realność wskaźników		X				X	<p>Ekspert I:</p> <p>Weryfikacji w ramach kryterium podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> •wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, •wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, •przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników.</p> <p>Przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. Projekt uzyskuje ocenę pozytywną.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Wnioskodawca wybrał adekwatne wskaźniki dla skwantyfikowania planowanych do osiągnięcia celów. Przedstawione wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia za pomocą określonego we wniosku wachlarza działań.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X				X	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania</p>

							<p>rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca wykazał zdolność do zachowania trwałości projektu pod względem finansowym i organizacyjnym przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu.</p> <p>Projekt uzyskuje ocenę pozytywną.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Zdaniem oceniającego Wnioskodawca wykazał zdolność do zachowania trwałości projektu zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu.</p> <p>Projekt otrzymuje ocenę pozytywną w niniejszym kryterium.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X					Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej							
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X		X		<p>Biznesplan opracowany został prawidłowo pod względem metodologii. Nie stwierdzono znaczących uchybień czy niejasności. Ciąg logiczny przedstawionego przedsięwzięcia jest zrozumiały i wykonany. Wyliczenia przedstawione zostały prawidłowo.</p> <p>Projekt otrzymuje ocenę pozytywną.</p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X		X		<p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium ocenie podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej/ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Analiza finansowa przedstawiona została poprawnie pod względem metodologicznym. Nie stwierdzono błędów rachunkowych. Zawiera poprawną analizę przychodów i kosztów projektu. Analizę przeprowadzono w oparciu o ceny netto. Koszty całkowite i wydatki kwalifikowane ujęte w analizie zgodne są z tabelami wniosku o dofinansowanie [D.3 oraz D.8], a koszty kwalifikowane zgodne są z katalogiem wydatków określonym przez IZ. Okres referencyjny dla analizy przedstawiony został prawidłowo. Wskaźnik płynności, rentowności, kapitału</p>

							wyliczone w sposób prawidłowy, a ich wartości są akceptowalne dla przedstawionej w biznesplanie branży. Projekt otrzymuje ocenę pozytywną.
III	Wykonalność finansowa projektu		X			X	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe (w tym np. miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach głównym i pomocniczych za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach). Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram. Przepływy środków pieniężnych i zasoby Wnioskodawcy wskazują na możliwość finansowania przedsięwzięcia na etapie inwestycyjnych oraz operacyjnym przez zakładany okres referencyjny. Projekt otrzymuje ocenę pozytywną.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			X	W niniejszym kryterium ocenie podlegać będzie czy: •wybrano optymalny wariant realizacji projektu; •dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); •proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: –zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, –spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); •zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; •zaproponowane rozwiązania będą trwale pod względem technicznym; •przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).

							<p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej, po przeanalizowaniu całości dokumentacji stwierdza, że nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu, brak jest nakładów inwestycyjnych dla wykonania fundamentów pod maszyny. Dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego projektu z uwagi na brak dokumentacji wykonania fundamentów pod maszyny.</p> <p>Określone wydatki nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, gdyż nie uwzględniają wydatków związanych z kosztami wykonania fundamentów pod maszyny).</p> <p>Dodatkowo nie przeanalizowano i nie spełniono wymogów prawnych związanych z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie)</p> <p>Zgodnie art. 28.1. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2166, 2170, z 2020 r. poz. 148, 471, 695, 782) <u>roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29–31.</u></p> <p>Zgodnie z art. 3. pkt. 3) Prawa budowlanego przez budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową;</p> <p>Wykonanie fundamentów pod maszyny ujęte we wniosku wymaga zgodnie z Prawem Budowlanym pozwolenia na budowę, a co z tym się wiąże prawomocnej decyzji Pozwolenia na Budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym.</p> <p>Wnioskodawca nie przedłożył w/w dokumentacji co warunkuje pozytywną ocenę w tym kryterium.</p> <p>Brak dokumentacji dyskwalifikuje wykonalność techniczną projektu.</p> <p>Projekt uzyskuje ocenę negatywną w niniejszym kryterium.</p>
II	Zmiany klimatu			X			Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę			X			Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa		X			X	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu produkt charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo

									<p>podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Projekt, który dotyczy jedynie innowacji procesowej, organizacyjnej czy marketingowej lub innowacji w skali przedsiębiorstwa nie spełnia niniejszego kryterium i uzyskuje ocenę negatywną.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej stwierdza, że przedstawiona Opinia o Innowacyjności wystawiona przez Politechnikę Krakowską, Wydział Mechaniczny z dnia 01.04.2019 roku dotyczy potwierdzenia innowacyjności zastosowanych wtryskarek HWA, CHIN, ATEC oraz programu do projektowania 3D typu CAD/CAM.</p> <p>Opinia o innowacyjności dotyczy maszyn i urządzeń zastosowanych w procesie produkcyjnym, oraz wskazuje, że: „Po wnikliwej analizie porównawczej stwierdzono, że urządzenia i zastosowane w nich rozwiązania technologiczne posiadają innowacyjność na skalę światową tzn. że są stosowane na świecie przez okres nie przekraczający 3 lata”.</p> <p>Zastosowanie innowacyjnych urządzeń do procesu produkcyjnego nie tworzy nowego innowacyjnego produktu jakim winno być <u>opakowanie z bezpieczną etykietą IML</u>.</p> <p><u>Nie uznaje się innowacji produktowej, lecz opisaną procesową i organizacyjną które nie spełniają wymagań tego kryterium.</u></p> <p>Projekt uzyskuje ocenę negatywną w niniejszym kryterium.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych KLABACHA Sp. z o.o., Pustków 164C, 39-205 Pustków,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) *a/a.*